



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U DUBROVNIKU
Dr. Ante Starčevića 23, Dubrovnik

Posl. br. St.93/2025--22

REPUBLIKA HRVATSKA
RJEŠENJE

Trgovački sud u Dubrovniku, po sucu tog suda Srđanu Gavraniću kao stečajnom sucu u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom Bhoys jednostavno društvo s ograničenom odgovornošću za ugostiteljstvo, trgovinu turizam, Dubrovnik, Primorska 14, OIB: 07826008065, EUID: HRSR.090036090, zastupano po stečajnom upravitelju Zvonimiru Đuranu iz Zagreba, izvan ročišta, dana 13. siječnja 2026. godine

riješio je

Odbija se prijedlog stečajnog upravitelja donijeti rješenje kojim se:

- (a) poziva Bruno Dedo, OIB: 68334255161, Pobrežje, Milakov do 15, dostaviti: (i) prokazni popis imovine, (ii) popis predmeta koji čine Zalihe te (iii) mu se nalaže predaja u posjed stečajnom upravitelju Zvonimiru Đuranu sa sjedištem ureda u Zagrebu, Andrije Hebranga 8 sve imovine Stečajnog dužnika te;
- (b) ovlašćuje stečajnog upravitelja Zvonimiru Đuranu sa sjedištem ureda u Zagrebu, Andrije Hebranga 8, oduzeti imovinu iz točke (i) od Bruna Dede, s prebivalištem u Pobrežje, Milakov do 15, OIB: 68334255161, uz predaju potvrde o oduzetoj imovini.

Obrazloženje

1. Rješenjem ovog suda posl. br. St.93/2023-15 od 7. listopada 2025. godine otvoren je stečajni postupak nad dužnikom. Rješenje je postalo pravomoćno i ovršno.

2. U izvješću o gospodarskom položaju dužnika i njegovim uzrocima sud nalazi prijedlog stečajnog upravitelja sudu za donošenje odluka kako je to navedeno u izreci ovog rješenja. Iako ovakav prijedlog nije i ne treba biti sadržaj izvješća o gospodarskom položaju dužnika i njegovim uzrocima (već kao samostalni i puno raniji zahtjev) sud je uzeo u razmatranje prijedlog stečajnog upravitelja za donošenje predmetnih odluka.

3.1. Prema čl. 216. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22, 27/24, dalje u tekstu SZ) nakon otvaranja stečajnoga postupka stečajni upravitelj je dužan cjelokupnu imovinu koja ulazi u stečajnu masu odmah preuzeti u posjed i njome upravljati, a stečajni upravitelj može na temelju ovršnoga rješenja o otvaranju stečajnoga postupka zahtijevati od suda da naloži dužniku predaju stvari i odrediti ovršne radnje kojima će se taj nalog prisilno ostvariti. Uz nalog za predaju sud može po službenoj dužnosti odrediti i mjere prisile protiv osoba ovlaštenih za zastupanje dužnika po zakonu. Stečajni upravitelj može nakon pravomoćnosti rješenja o otvaranju stečajnoga postupka zahtijevati od suda da naloži i trećim osobama, u čijem su posjedu predmeti stečajne mase, predaju tih stvari. Stečajni upravitelj dužan je uz zahtjev dostaviti ispravu o pravu vlasništva na stvari. O zahtjevu stečajnoga upravitelja, nakon što je saslušao osobe u čijem su posjedu predmeti stečajne mase, sud odlučuje rješenjem.

3.2. Dakle, sukladno čl. 216. SZ pretpostavka za naložiti predaju u posjed je određeno navesti koje pokretne odnosno nepokretne stvari se imaju predati u posjed uz dokaz o pravu vlasništva, kao i prijedlog koje ovršne radnje za takvu predaju treba provesti.

3.3. Također, sud prema Stečajnom zakonu ne može ovlastiti stečajnog upravitelja za oduzimanje imovine. Stečajni upravitelj ima dužnost (ovlast) uzeti u posjed cjelokupnu imovinu koja ulazi u stečajnu masu (čl. 216. st. 1. SZ), ali ga sud ne može ovlastiti oduzimati imovinu bilo kome.

4.1. Treba ukazati kako je sukladno čl. 177. SZ dužnik dužan stečajnom upravitelju pomagati pri ispunjavanju njegovih zadataka i dužan je davati obavijesti i surađivati, prema nalogu suda, u svako doba, kao i suzdržati se od svih radnji kojima bi se moglo otežati ispunjenje tih obveza. Temeljem čl. 178. SZ ako je radi pribavljanja odgovarajućih obavijesti potrebno, sud može odrediti saslušanje dužnika pojedinca. U slučaju neodazivanja sud može odrediti dovođenje.

4.2. Dakle, stečajni upravitelj je imao Stečajnim zakonom (čl. 178.) predviđene alate za doći do podataka o imovini dužnika, koje je trebao poduzeti odmah po saznanju da se raniji zakonski zastupnik "... unatoč višekratnim pozivima i upućenim elektroničkim porukama nije očitovao niti stupio u kontakt sa stečajnim upraviteljem ...", a koje alate (radnje) je stečajni upravitelj propustio obaviti, te je tako propustio stvoriti pretpostavke da se može ranijem zakonskom zastupniku dužnika ili trećim osobama naložiti predaja određenih stvari odnosno uzeti u posjed cjelokupna imovina dužnika koja ulazi u stečajnu masu kao i preuzeti poslovna dokumentacija koja se navodno nalazi kod trećih osoba (knjigovodstvenog servisa).

5. Sud je ranijem zakonskom zastupniku rješenjem posl.br. St-93/2025-4 od 19. rujna 2025. naložio dostaviti popis imovine i obveza dužnika (prokazni popis), po kojem raniji zakonski zastupnik nije postupio, pa je nepotrebno isti nalog ponavljati.

6. Zbog svega navedenog, na temelju spomenutih propisa, odlučeno je kao u izreci.

U Dubrovniku, 13. siječnja 2026.

Stečajni sudac:

Srđan Gavrančić

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja dopušteno je izjaviti žalbu. Žalba se izjavljuje Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu u roku od 8 dana od primitka rješenja putem ovog suda u 3 istovjetna primjerka pozivom na gornji poslovni broj spisa. Primitak ovog rješenja računa se sukladno čl. 12. Stečajnog zakona istekom osmog dana od dana objave na e-Oglasnoj ploči. Žalba ne odgađa provedbu rješenja (čl. 19. st. 3. SZ).

DN-a (13.01.2026.):

- stečajnom upravitelju,
- mrežna stranica e-Oglasna ploča sudova.

Broj zapisa: **9-30881-9f945**

Kontrolni broj: **02bdf-aa5bc-47241**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Dubrovniku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.